



POWIAT WAŁECKI
ul. Dąbrowskiego 17
78-600 WAŁCZ
REGON 570799533 NIP 7651676498
IR.272.2.2017

Wałcz, dnia 16 lutego 2017 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Powiat Wałecki na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na roboty budowlane polegające na przebudowie drogi powiatowej nr 2301Z na odcinku Rzeczyca – Wrzosa – droga wojewódzka nr 177 w km 7 +350 ÷ 11 + 333,60

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że w dniu 14 i 15 lutego 2017 r. zgłoszone zostały pytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następującym brzmieniu:

Treść pytania nr 1:

„Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 5 pkt 3

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie powyższej jednostki redakcyjnej i ściśle i enumeratywnie wskazanie jakie pozwolenia i uzgodnienia ma uzyskać Wykonawca. Postanowienie powyższe jest o tyle niejasne, że zaburza obowiązki stron związane z realizacją umowy o roboty budowlane – rolą bowiem Zamawiającego i tylko Zamawiającego jest odpowiednie przygotowanie realizacji przeszłego zamierzenia budowlanego tj. wykonania dokumentacji projektowej oraz uzyskania wszelkich związanych z powołaną dokumentacją projektową i inwestycją decyzji, uzgodnień i pozwoleń”,

na które udziela się następującej odpowiedzi:

§ 5 wzoru umowy nie ma ust. 5.

Treść pytania nr 2:

„Dotyczy Projektu Umowy – § 3 ust. 13 lit. a.

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż wszelkie opóźnienia w realizacji robót powstałe na skutek wymaganego przez Zamawiającego dopuszczenia gestorów sieci do realizacji zadania będą stanowiły ewentualną podstawę do przedłużenia terminu realizacji robót”,

na które udziela się następującej odpowiedzi:

§ 3 wzoru umowy nie ma ust. 13 lit a.

Treść pytania nr 3:

„Dotyczy Projektu Umowy – § 9 ust. 1

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powołanej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca będzie zobowiązany wykonać tylko te roboty, które są możliwe do przewidzenia na etapie składania oferty i w oparciu o przekazaną dokumentację projektową. Wykonawca bowiem może przejść na siebie odpowiedzialność i ryzyka za prawidłowe określenie kwoty ofertowej tylko w odniesieniu do tych okoliczności, które są możliwe przez niego do przewidzenia na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej w tym projektowej”,



na które udziela się następującej odpowiedzi:

§ 9 ust. 1 wzoru umowy nie określa zakresu umowy a tylko wysokość i charakter wynagrodzenia.

Treść pytania nr 4:

„Dotyczy Projektu Umowy – § 13 ust. pkt. 4

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powołanej jednostki redakcyjnej jako zbyt daleko idącej i nie korespondującej z pozostałymi zapisami Umowy oraz postanowieniami Prawa zamówień publicznych. W przypadku bowiem nie wniesienia lub nie przedłużenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający posiada uprawnienie do utworzenia zabezpieczenia z wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy”,

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie wyraża woli zmiany treści siwz.

Treść pytania nr 5:

„Dotyczy Projektu Umowy – § 14 ust.1

Prosimy Zamawiającego o

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia stronie Zamawiającego kary umownej okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „zwłoki” Wykonawcy w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe wykonanie zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności za które nie ponosi on winy.

- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych”,

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie wyraża woli zmiany treści siwz.

Treść pytania nr 6:

„Dotyczy ROZDZIAŁU XIV SIWZ- pkt. 3

Prosimy Zamawiającego u usunięcie z treści ww. postanowień SIWZ obowiązku przedstawienia Zamawiającemu przed podpisaniem umowy kosztorysu robót budowlanego sporządzonego metoda kalkulacji szczegółowej. Powyższy zapis obciąża Wykonawcę ponad dopuszczalną miarę i nie znajduje poparcia w zapisach Prawa Zamówień Publicznych.

W szczególności wskazujemy, iż zgodnie z treścią postanowień prawa zamówień publicznych w szczególności co do zakresu dokumentów które Zamawiający może żądać od wykonawcy ograniczają się do dokumentów potwierdzających :

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu*
- 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,*
- 3) brak podstaw wykluczenia.*

W powyższy katalog nie wpisuje się żądany przez Zamawiającego kosztorys.

Na etapie po wyborze oferty Zamawiający jako warunek zawarcia umowy – jest natomiast uprawniony do żądania zabezpieczenia należytego wykonania Umowy i tylko brak takiego



zabezpieczenia lub uchylenia się Wykonawcy od zawarcia Umowy może stanowić zgodnie z art. 94 ust. 3 PZP podstawę do wybrania kolejnej najkorzystniejszej oferty.

Wylącznie dla porządku wskazujemy, iż sporządzenie powyższego kosztorysu w szczególności w zakresie wymaganej szczegółowości nie znajduje również uzasadnienia w zasadach rozliczanie powołanej inwestycji. Zamawiający nie przewiduje bowiem odbiorów częściowych a w związku z tym ewentualnych płatności częściowych - co z uwagi na przyjętą ryczałtową formę wynagrodzenia poddaje dodatkowo w wątpliwość zasadności żądania szczegółowego kosztorysu”,

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Zamawiający nie wyraża woli zmiany treści siwz.

Treść pytania nr 7:

„W opisie technicznym do projektu budowlanego projektant klasyfikuje przedmiotową drogę do kategorii ruchu KR3. Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie droga została zaklasyfikowana do ww. kategorii ruchu oraz prosimy o podanie na jakiej podstawie została wyliczona grubość nakładki na istniejące warstwy bitumiczne? Jednocześnie prosimy o udostępnienie badań ugięć nawierzchni lub badań równoważnych na których podstawie można obliczyć grubości wzmocnienia”,

na które udziela się następującej odpowiedzi:

W opisie technicznym do projektu budowlanego nastąpił błąd. Droga sklasyfikowana powinna być do kategorii ruchu KR2. Zamawiający nie posiada badań ugięć nawierzchni lub badań równoważnych w zakresie przebudowywanego odcinka drogi.

Treść pytania nr 8:

„Prosimy o potwierdzenie, że podane grubości konstrukcji nawierzchni poszerzeń są zgodnie z przyjętą w projekcie kategorią ruchu **KR3**. Przyjęte rozwiązania konstrukcyjne są znacznie zaniżone w stosunku do rozwiązań proponowanych w Katalogu Typowych Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych z 2014 roku, który został wykonany na zlecenie GDDKIA i jest rekomendowany przez Ministra Transportu do stosowania na wszystkich rodzajach dróg”,

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Ze względu na błąd w opisie technicznym do projektu budowlanego informujemy, że droga sklasyfikowana jest do kategorii ruchu KR 2. Przyjęte rozwiązania konstrukcyjne odpowiadają drodze o kategorii KR 2.

Treść pytania nr 9:

„Dotyczy oceny ofert (rozdział VI ust. 7) Wykonawca składa zapytanie czy Zamawiający dokona oceny ofert na podstawie artykułu 24 aa ustawy Prawa Zamówień Publicznych? ”,

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Patrz rozdział VI ust. 7 siwz. i sekcja IV pkt IV.2.3) ogłoszenia.



Treść pytania nr 10:

„Dotyczy wykazania firm podwykonawców

Wykonawca na etapie wyceny nie jest w stanie podać z nazwy Podwykonawcy ze względu zbieranie ofert z rynku i nie ma pewności, iż po wygraniu przetargu nie otrzyma bardziej konkurencyjnych ofert cenowych od innych podwykonawców.

Innym problemem jest fakt, iż niektóre roboty są osobiście wyceniane przez Wykonawcę posiadającego doświadczenie, aczkolwiek do realizacji robót wykorzysta on podwykonawcę, którego nazwy jeszcze nie zna. W obydwu ww. sytuacjach Wykonawca na etapie przetargu nie jest w stanie wskazać z nazwy podwykonawcy.

Czy w takim przypadku Zamawiający w formularzu oferty (Zal. nr 2 do SIWZ) w oświadczeniu pkt 3 w miejscu gdzie Wykonawca zamierzający zlecić roboty „podwykonawcy pod firmą: ” dopuści wpisanie: „na etapie przetargu nazwa podwykonawcy nie jest znana”,

na które udziela się następującej odpowiedzi:

Nie. Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców. Nie pozbawia to prawa wykonawcy do późniejszej zmiany wskazanego podwykonawcy.

Naczelnik Wydziału
Inwestycji i Rozwoju Powiatu
Sobczak
Kamila Sobczak