

**UCHWAŁA NR IX/ 76 /2011
RADY POWIATU W WAŁCZU
z dnia 28 października 2011r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Bożenny Leśniewicz na czynności Powiatowego
Urzędu Pracy w Wałczu.**

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001r. Nr 142 poz.1592; z 2002r. Nr 23 poz.220, Nr 62 poz.558, Nr 113 poz.984, Nr 153 poz.1271, Nr 200 poz.1688, Nr 214 poz.1806; z 2003r. Nr 162 poz.1568; z 2004r. Nr 102 poz.1055; z 2007r. Nr 173 poz.1218; z 2008r. Nr 180 poz.1111, Nr 223 poz.1458; z 2009r. Nr 92 poz.753, Nr 157 poz.1241; z 2010r. Nr 28 poz.142 i 146, Nr 40 poz.230, Nr 106 poz.675; z 2011r. Nr 21, poz.113) w związku z art.229 pkt 4 ustawy dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98 poz.1071; z 2001r. Nr 49 poz.509; z 2002r. Nr 113 poz.984, Nr 153 poz.1271, Nr 169 poz.1387; z 2003r. Nr 130 poz.1188; z 2004r. Nr 162 poz.1692; z 2005r. Nr 64 poz.565, Nr 78 poz. 682; z 2009r. Nr 195 poz.1501, Nr 216 poz. 1676; z 2010r. Nr 40 poz.230, Nr 182 poz.1228, Nr 254 poz.1700; z 2011r. Nr 6 poz.18, Nr 34 poz.173, Nr 106 poz.622)

Rada Powiatu w Wałczu uchwała, co następuje:

§ 1. Stwierdza się, że skarga wniesiona przez Panią Bożenną Leśniewicz na czynności Powiatowego Urzędu Pracy w Wałczu w zakresie wypowiedzenia umowy pożyczki Pani Katarzynie Podolskiej na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz jednoczesnego zobowiązania skarżącej - jako poręczyciela pożyczki – do zwrotu kwoty tej pożyczki jest niezasadna.

§ 2. Szczegółowe uzasadnienie rozpatrywanej skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Wałczu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Bogdan Białas

Uzasadnienie
w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Bożenny Leśniewicz na czynności Powiatowego Urzędu Pracy w Wałczu.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie przy piśmie z dnia 17 sierpnia 2011r. znak: WOIRZL-I.1511.5.2011.PS na podstawie art.231, w związku z art. 229 pkt 4 k.p.a. oraz art.4 ust.2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa przekazał Radzie Powiatu w Wałczu skargę Pani Bożenny Leśniewicz, [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zawierającą zarzuty dotyczące czynności Powiatowego Urzędu Pracy w Wałczu, celem rozpatrzenia według właściwości.

Zgodnie ze Statutem Powiatu Wałeckiego skargi i wnioski wpływające do Rady Powiatu analizuje właściwa Komisja. W związku z powyższym Przewodniczący Rady Powiatu pismem znak: BR.1510.2.2011 z dnia 22.08.2011r. przekazał skargę według właściwości Przewodniczącemu Komisji Rozwoju Gospodarczego, celem jej rozpatrzenia przez Komisję.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Rady Powiatu w Wałczu pismem znak: BR.1510.2.2011 z dnia 22.08.2011r. zwrócił się do Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Wałczu o ustosunkowanie się do treści skargi pod kątem zawartych w niej zarzutów.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Wałczu pismem znak: OA.0551/8/2011 z dnia 1 września 2011r. po przeprowadzeniu szczegółowego postępowania wyjaśniającego dotyczącego niniejszej skargi poinformowała, że Pani Bożenna Leśniewicz zgodnie z umową poręczenia znak: PRP-631-216/24/D/TM/08, zawartą w dniu 13 maja 2008r. ze Starostą Wałeckim reprezentowanym przez Dyrektora PUP w Wałczu, jest jedną z poręczycieli dotacji przyznanej Pani Katarzynie Podolskiej, na podjęcie działalności gospodarczej w formie agencji reklamowej.

Podpisując poręczenie skarżąca przyjęła na siebie odpowiedzialność za ewentualne roszczenia Urzędu, w przypadku zwłoki w wykonywaniu zobowiązań przez Panią Katarzynę Podolską.

Według Dyrektora PUP realizacja umowy przez korzystającą z pomocy Panią Katarzynę Podolską prawidłowo przebiegała jedynie na etapie rozliczenia z wydatkowania otrzymanych środków na podjęcie w dniu 03.06.2008r. działalności gospodarczej. Wyniki kontroli prawidłowości realizacji projektu przeprowadzonej przez PUP w Wałczu w dniu 30 grudnia 2008r. wykazały, że Pani Katarzyna Podolska nie dopełniła, określonego w § 3 ust.1 pkt 4 umowy, obowiązku przedkładania w Urzędzie do 20 dnia po upływie każdego kwartału zaświadczenia z Urzędu Skarbowego o nieprzerwanym prowadzeniu działalności gospodarczej i podleganiu obowiązkowi podatkowemu, dowodów opłacania składek na ubezpieczenie społeczne oraz nie przedłożyła aktualnego wpisu do ewidencji działalności gospodarczej uwzględniającego dokonaną w dniu 1 października 2008 r. zmianę miejsca jej prowadzenia.

Przeprowadzona w dniu kontrola sprawdzająca wykazała brak wykonania przez Panią Katarzynę Podolską wydanych zaleceń pokontrolnych. Obowiązek przedkładania informacji o zmianie w ewidencji działalności gospodarczej dopełniła po kolejnej kontroli sprawdzającej w dniu 2 lutego 2009r., wymagane zaświadczenie z Urzędu Skarbowego przedłożyła w dniu 9 czerwca 2009r., natomiast informacji o podleganiu ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia działalności, oprócz informacji o zgłoszeniu do ZUS i opłaceniu pierwszej składki na ubezpieczenie społeczne, od lipca 2008 r. w ogóle nie udostępniła.

Ponadto Urząd dwukrotnie, pisemnie przypominał dłużnicze o wynikających z umowy obowiązkach, jednocześnie przekazując do wiadomości treść wysłanych wystąpień poręczycielom solidarnym, którzy nie podjęli żadnych działań, aby obowiązki zawarte w umowie z urzędem zostały dopełnione.

W związku z powyższym umowa nr 216/24/08 z dnia 13.05.2008 r. została w dniu 26 sierpnia przez Urząd wypowiedziana, a strony umowy zostały zobowiązane do zwrotu otrzymanych przez Panią Katarzynę Podolską środków, wraz z ustawowymi odsetkami, naliczonymi od dnia ich wypłacenia, w ciągu 30 dni.

Wobec braku działań ze strony zarówno Pani Katarzyny Podolskiej, jak i jej poręczycieli mających na celu zmianę, bądź realizację decyzji PUP w Wałczu o wypowiedzeniu umowy, Urząd skierował pozew do Sądu Rejonowego w Wałczu. W dniu 23 października 2010r. po ocenie przedłożonych w sprawie dowodów Sąd Rejonowy w Wałczu wydał orzeczenie sygn. akt Nc 1141/10, w którym nakazał Pani Katarzynie Podolskiej i poręczycielom zapłacić należność wraz z odsetkami oraz kosztami zastępstwa procesowego.

Wobec nie wniesienia sprzeciwu przez dłużników powyższy nakaz uprawomocnił się, a po uzyskaniu w dniu 25 stycznia 2011r. klauzuli wykonalności stanowił tytuł do prowadzenia windykacji należności Urzędu.

Poręczyciel Bożenna Leśniewicz dopiero po czynnościach komornika wystąpiła w dniu 3 marca 2011r. do PUP w Wałczu z pismem negującym podstawy wypowiedzenia umowy nr 216/24/08 oraz wydania orzeczenia sądowego w przedmiotowej sprawie.

Z wyjaśnień Dyrektor PUP w Wałczu wynika także, że wszystkie strony umowy nr 216/24/08 w przypadku wystąpienia zdarzeń istotnych i mających wpływ na określone w umowie ich prawa i obowiązki były o nich informowane, mogły składać wyjaśnienia i odnieść się do zgromadzonych w sprawie dokumentów. Z powyższego uprawnienia zainteresowane osoby jednakże nie skorzystały, a ponadto nie odpowiadały na wezwania Urzędu.

Wobec powyższego wskutek niedopełnienia przez Panią Katarzynę Podolską §7 ust.2 pkt 2 lit. e oraz § 5 ust.5 umowy nr 216/24/08, które to umożliwiają wypowiedzenie umowy w momencie naruszenia innych jej warunków, którymi w przypadku Pani Katarzyny Podolskiej jest brak dowodów opłacenia składek ZUS dokumentujących osobiste i nieprzerwane prowadzenie działalności gospodarczej, które zgodnie z § 3 ust 1 pkt 4 umowy winna udostępnić. Ponadto Pani Katarzyna Podolska nie wykonała wszystkich pokontrolnych zaleceń Urzędu oraz nie wykazywała chęci współpracy. Powyższe spowodowało wypowiedzenie umowy w dniu 26 sierpnia 2010 r.

Pani Bożenna Leśniewicz jako jedna z poręczycieli odpowiada solidarnie za zobowiązania wynikające z umowy nr 216/24/08 i dlatego toczące się wobec niej postępowanie nie może być umorzone.

Ponadto przeprowadzone kontrole na stanowisku ds. aktywizacji zajmującym się m.in. przyznawaniem jednorazowej dotacji na podjęcie działalności gospodarczej osobom bezrobotnym, nie wykazały nieprawidłowości.

Komisja Rozwoju Gospodarczego w Wałczu przyjmuje wyjaśnienie złożone przez Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Wałczu i stwierdza, że dyrektor PUP w Wałczu działał zgodnie z obowiązującym wówczas rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 listopada 2005r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu dokonywania refundacji ze środków Funduszu Pracy kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego, przyznawania bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz form zabezpieczenia zwrotu otrzymanych środków (Dz.U. Nr 236 poz.2002 ze zm.) oraz ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U. z 2008r. Nr 69 poz. 415 ze zm.).

Należy w tym miejscu wskazać, że zgodnie z art.227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy

albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Instytucja skargi w powyższym rozumieniu nie może zatem służyć rozpatrywaniu spraw o charakterze wykraczającym poza zakres wynikający z art.227, w tym szczególności do spraw, których źródłem są zdarzenia cywilnoprawne.

W przedmiotowej sprawie powstał w istocie spór o charakterze cywilnoprawnym, którego źródłem jest umowa pożyczki zabezpieczona poręczeniem.

Administracja publiczna, oprócz typowych form swojej działalności, podejmuje również działania w sferze cywilnoprawnej, głównie poprzez zawieranie umów.

Ta sfera działania podlega jednakże regułom prawa cywilnego i postępowania cywilnego.

Zgodnie z art.876 §1 Kodeksu cywilnego - przez umowę poręczenia poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał.

Z wyjaśnień Dyrektor PUP w Wałczu oraz z dokumentacji sprawy jednoznacznie wynika, że poręczyciele nie kwestionowali poręczenia, co daje podstawę do uznania, że tytuł prawny odpowiedzialności skarżącej uzasadniał podjęcie przez PUP czynności procesowych o charakterze windykacyjnym, zmierzających do uzyskania tytułu egzekucyjnego, a następnie wykonawczego również przeciwko poręczycielom.

Procedura cywilna zapewnia dłużnikom szereg środków obrony, w tym w możliwość wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym, gdyż w takim postępowaniu wydany został przeciwko dłużnikom nakaz zapłaty.

Wobec nie skorzystania z możliwości wniesienia środka zaskarżenia, nastąpiło uprawomocnienie się nakazu zapłaty, któremu Sąd Rejonowy w Wałczu postanowieniem z dnia 25 stycznia 2011r. nadał klauzulę wykonalności, otwierając tym samym drogę do wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

Okoliczności sprawy wynikające ze zgromadzonej dokumentacji prowadzą do wniosku, że skarżąca jako poręczyciel udzielonej pożyczki nie skorzystała z możliwości przedstawienia własnej argumentacji w celu zakwestionowania przed sądem dokonanego wypowiedzenia umowy pożyczki.

W przedmiotowej sprawie toczy się jeszcze postępowanie z wniosku o przywrócenie terminy do wniesienia środka zaskarżenia, jednakże w ocenie Komisji rozstrzygnięcie tego wniosku nie może mieć wpływu na ocenę zasadności skargi na czynności Powiatowego Urzędu Pracy w Wałczu.

Z powyższych względów brak jest podstaw do uznania zasadności złożonej skargi.

Na podstawie art.238 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi winno zawierać pouczenie o treści art.239 k.p.a.:

„Art. 239. § 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.

§ 2. O załatwieniu w sposób określony w § 1 skargi wniesionej ponownie organ załatwiający tę skargę zawiadamia organ wyższego stopnia; nie dotyczy to skarg załatwianych przez organy naczelné.”