

PROTOKÓŁ NR 9/2020
Z POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
RADY POWIATU W WAŁCZU
Z DNIA 21.04.2021 R. W GODZ. 15.00 – 15.27
W ZDALNYM TRYBIE OBRADOWANIA

Obecni na posiedzeniu członkowie Komisji oraz zaproszeni goście wg załączonych list obecności (zał. nr 1 i 2).*

Posiedzenie odbyło się w sali narad Starostwa Powiatowego w Wałczu przy ul. Dąbrowskiego 17.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu Nr 8/2021 z dnia 24.02.2021 r.
3. Rozpatrzenie petycji złożonej w interesie publicznym przez Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Wałczu.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. pkt 1.

Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzyła i obradom przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków Petycji i Danuta Kęsek. Na stan ogólny 5 członków Komisji, wszyscy obecni. Wobec powyższego mogły być podejmowane prawomocne decyzje. Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek posiedzenia.

Radny Roman Wiśniewski złożył wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku posiedzenia Komisji pkt 4. „Wolne wnioski”.

Wobec powyższego Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie wniosek Radnego Romana Wiśniewskiego o wprowadzenie pkt 4. „Wolne wnioski” do proponowanego porządku posiedzenia Komisji.

LICZBA OBECNYCH - 5

GŁOSY ZA-5 (radni: Danuta Kęsek, Sławomir Niewczas, Przemysław Maksymowicz, Ireneusz Sawczyszyn, Roman Wiśniewski)

GŁOSY PRZECIW - 0

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ – 0

W wyniku głosowania wniosek został przyjęty jednogłośnie. Punkt 4 porządku posiedzenia został wprowadzony.

Pozostałe punkty otrzymują numerację kolejną.

Następnie wobec barku innych uwag do porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie porządek posiedzenia Komisji

LICZBA OBECNYCH - 5

GŁOSY ZA-5 (radni: Danuta Kęsek, Sławomir Niewczas, Przemysław Maksymowicz, Ireneusz Sawczyszyn, Roman Wiśniewski)

GŁOSY PRZECIW - 0

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ – 0

W wyniku głosowania porządek został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 2.

Przyjęcie protokołu Nr 8/2021 z dnia 24.02.2021 r.

Wobec braku głosów i uwag do protokołu Przewodnicząca poddała pod głosowanie Protokół Nr 8/2021 z dnia 24.02.2021r.

LICZBA OBECNYCH - 5

GŁOSY ZA - 5 (radni: Danuta Kęsek, Sławomir Niewczas, Przemysław Maksymowicz, Ireneusz Sawczyszyn, Roman Wiśniewski)

GŁOSY PRZECIW - 0

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ – 0

W wyniku głosowania protokół został przyjęty.

Ad. pkt 3.

Rozpatrzenie petycji złożonej w interesie publicznym przez Centralny Ośrodek Sportu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Wałczu.

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

- Nie tyle samej petycji, ale po pierwsze uważam że powinno być w trybie, a nie w interesie publicznym, ale ten temat przerabialiśmy i nie chciałabym tej dyskusji powtarzać. Jestem za uwzględnieniem tej petycja , natomiast zastanawiam się i rozumiem że w tej petycji występuje Centralny Ośrodek Sportu, w związku z tym wskazuje na jedno z naszych jezior czyli jezioro Raduń. Natomiast ja nie widzę przesłanek do tego żeby nie potraktować w ten sposób pozostałych jezior wałeckich. To co jest napisane w argumentacji czyli ochrona środowiska i zbyt duży hałas i wszystkie tego typu negatywne skutki utrzymania ruchu łódki o wysokiej mocy jak dobrze pamiętam 90 KM ta cała argumentacja ma pełne zastosowanie również do jeziora Zamkowego, do Chmiel Pierwszy, Chmiel Duży, ja bym nawet stwierdził, że nie ma w powiecie wałeckim takich jezior których by takie ograniczenie nie powinno podejrzewam, że na niektórych jest, ale w Wałczu i w powiecie, co najwyżej takie ograniczenie powinno być.

Sławomir Niewczas – Członek Komisji

- Wczytując się w uzasadnienie złożonej petycji, można było odczytać analogiczne zestawienie dwóch jezior z jednej strony Raduń , z drugiej Zamkowe, ze wskazaniem że jednak trzeba by było takie ograniczenia zrobić na jeziorze Raduń, jako takie element argumentacyjny ,że jest drugie jezioro w pobliżu jezioro Zamkowe, na którym rzekomo można by było używać cięższego sprzętu tak chyba w domyśle mielibyśmy rozumieć. Rzeczywiście o tyle kontrowersyjne uzasadnienie , z tego względu że tam mamy ulice Kilińszczaków, Orlą i Nadjeziorną, mamy Dolne Miasto, gdzie jednak ten ruch motorowy urządzeń o tej mocy 90 KM, dałby się we znaki , dlatego jednak przychylam się do głosu poprzednika, że rzeczywiście żeby to nie generowało problemów przeniesienie tych wszystkich ciężkich sprzętów , ciężkich skuterów na jezioro gdzie to jednak może uprzykrzyć się dla mieszkańców, no bo hałas może być znaczący.

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

- Pytanie, propozycja czy jeżeli inni członkowie Komisji podzielają ten pogląd, tutaj dziękuję radnemu Niewczas podzielił czy poparł to może byśmy przyjęli stanowisko żeby podjąć prace nad tym, żeby pozostałe wałeckie jeziora co najmniej, a jeżeli chodzi o inne jeziora to żeby władarze gminy się wypowiedzieli co do ich jezior. Ja rozumiem, że wszystkie jeziora w powiecie wałeckim są w naszej kompetencji co do tego typu uwarunkowań żebyśmy może w przyszłości jako Rada zinwentaryzowali i ewentualnie poprawili te uchwały, które jeszcze pozwalają na hałasowanie. Powiat Wałecki nie potrzebuje ruchów wielkich łódek motorowych na takim ruchu turystycznym nie zyskamy nie poza tym , stracimy dobry wizerunek i zyskam smród i stracimy dobry wizerunek i hałas. Pytanie do Państwa czy warto podjąć jakieś stanowisko Komisji w tej sprawie.

Sławomir Niewczas – Członek Komisji

- Rozwijając ten temat tutaj wskazuje się w propozycji tej uchwały , w projekcie tej uchwały , że jednak ograniczamy ten ruch motorowy do 30KM , jest bardzo konkretna dyspozycja , nie ma tam poniżej 90 KM , jest konkretna propozycja 30 KM i to myślę warto przedyskutować. Myślę czy to będzie 30 czy 40 KM to już kwestia dalszych debat, dyskusji , temat rzeczywiście warto powrócić w szerszym zakresie do refleksji niż tylko w przypadku jeziora raduńskiego. Jeżeli jedno dajemy pod pracę Zarządu to oczywiście naturalną kolejną rzeczą będzie refleksja o kolejnych akwenach wodnych , które pojawiają się na terenie powiatów wałeckiego.

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

- Jeszcze jednak uwaga, wiecie Państwo z czego tutaj wynika to ograniczenie do 30KM, na jeziorze Raduń to wynika z treningów z naszej szkoły i z ośrodka przygotowań olimpijskich i trudno sobie wyobrazić że trener płynął ręcznie za zawodnikami oni muszą mieć te motorówki Ja już kiedyś proponowałem żeby być może dofinansować im wyposażenie jakiś elektrycznych zasilanych energią słoneczną i wtedy być może moglibyśmy podjąć uchwałę, która zakazuje w ogóle łodzi motorowych poza tego typu interwencjami jakimiś porządkowymi, ratowniczymi. Ale na razie mamy taką sytuację, że treningi muszą być prowadzone, są prowadzone przy udziale łodzi motorowych, tutaj mamy te ograniczenie . Natomiast być może na innych jeziorach gdzie nie trenują sportowcy , być może w ogóle tam jest niepotrzebny ten ruch motorowy, poza aspektami ratowniczymi, interwencyjnymi - policja czy pogotowie wodne.

Sławomir Niewczas – Członek Komisji

- Nie wiem czy bym tak daleko szedł w tych wnioskach, co do innych jezior żeby zupełnie ograniczyć i uniemożliwić korzystanie z tych silników spalinowych , oczywiście najlepszym rozwiązaniem by było, aby użytkownicy korzystali z napędów elektrycznych, dzisiaj technologia pozwala , natomiast w jakim elitarnym zakresie musimy mieć na uwadze że są wędkarze, że z jakimś bardzo małym silniczkiem chcą się przemieścić z punktu jeziora na inny punkt jeziora, ale to już jest kwestia do dyskusji.

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

- To jest kwestia dyskusji, warto ten temat przeanalizować i podjąć takie decyzje, które były by racjonalne i nie zakłócałyby nam spokoju i nie zanieczyszczały a z drugiej strony pozwoliłyby nam funkcjonować.

Przemysław Maksymowicz – Członek Komisji

- Mieszkam przy jeziorze Zamkowym , bardzo blisko szczerze to tam mocno nie słyhać , jeździ tam dużo motorówek, dużo na tych skuterów pływają. Ale czy to takie mocno uciążliwe to moim zdaniem to nie jest. Druga sprawa , tam są dwie duże motorówki ,na których można zrobić kurs i zdobyć patent , to też jest taki dodatkowy plus dla nas , bo czegoś takiego nie ma nigdzie, tylko i wyłącznie na jeziorze Zamkowym. Po trzecie powstaje tam też klub żeglarski, który będzie miał swoje motorówki, nie tylko żagle, bo na motorówce chociażby trener musi pływać żeby to w jakiś sposób asekurować. Ja bym pozostał , ja wiem rozumiem że co niektórzy ludzie mogą mieć swoje uwagi, ale ja bym pozostawił to jezioro Zamkowe niech się coś tam dzieje, bo chyba na innych jeziorach nie można tego zrobić .

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

- Zgadza się co do tego ,że jak jest klub żeglarski. Tak jak wzorem Radunia niech pływają trenerzy na motorówkach , naprawdę wydaje się że nasze otoczenie nie potrzebuje jazgotu motorówek i bez tego moglibyśmy fajnie żyć, no jest to całkowicie zbędne, nie ten klimat. Oczywiście jeżeli ktoś szkoli bezpieczeństwo trzeba im zapewnić, ja to poddaje temat do dyskusji nie jestem fachowcem, nie chce narzucać rozwiązań, radny Sławek wskazał na pewne aspekty , to co radny Przemek też jest istotne. Dlatego nie rzucam konkretnych rozwiązań tylko prośba o to żeby przedyskutować, wziąć argumenty wszystkich stron pod uwagę.

Waldemar Kosowicki – Radca Prawny

- Przysłuchałem się Państwa dyskusji, natomiast co jest najważniejsze waszą rolą jako Komisji skargowo -petycyjnej jest rozpatrzenie petycji w takim kształcie w jakim ona została złożona. Natomiast trzeba też wskazać, że uchwała jest z 2012 roku, będzie prawie dekada jak obowiązuje, nie ma doskonałych aktów prawnych, a więc każdy akt normatywny zwłaszcza taki który ma charakter prawa miejscowego, jest możliwość poprawienia dostosowania do miejscowych warunków. Natomiast jesteście niektórzy z Państwa radnych w Komisjach branżowych ten temat można poruszać na swoich komisjach, że jest to ewentualnie zamiar, żeby była jakaś gruntowniejsza zamiana tej uchwały to ona też musi przejść jakieś konsultacje, także konsultacje z Zarządem, po to żeby powstał, żeby też nie zmienić w takim kierunku który generalnie nie będzie odpowiadał zapotrzebowaniu społecznemu. Reasumując w tym momencie, powiedzmy że rola tej komisji to rozpatrzenie tej petycji, natomiast równolegle Zarząd w sprawie tej petycji zajął też stanowisko pozytywne i na najbliższą sesję jest już przygotowany i zatwierdzony i zaopiniowany pozytywnie projekt uchwał ale w zakresie obejmujący tylko petycję. Oczywiście jakieś konstruktywne propozycje w swoim czasie może nie odległym czasie się pojawiła, to oczywiście też można przystąpić jeszcze do jakichś korekt w tej uchwale.

Przewodnicząca Komisji w związku z brakiem innych głosów i uwag zaproponowała podjęcie uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o następującej treści:

„Komisja rekomenduje pozytywne rozpatrzenie petycję złożoną w interesie publicznym w dniu 1 marca 2021r. przez Centralny Ośrodek Sportu - Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Wałczu zmianę §2 ust.2 uchwały Nr XIII/105/2012 Rady Powiatu w Wałczu z dnia 27 kwietnia 2012r. w sprawie zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi lub niektórych ich rodzajów na zbiornikach powierzchniowych wód stojących oraz wodach płynących Powiatu Wałeckiego.”

LICZBA OBECNYCH - 5

GŁOSY ZA-5 (radni: Danuta Kęsek, Sławomir Niewczas, Przemysław Maksymowicz, Ireneusz Sawczyszyn, Roman Wiśniewski)

GŁOSY PRZECIW - 0

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ – 0

W wyniku głosowania uchwała została podjęta.

Ad. pkt 4.

Wolne wnioski.

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

- Nasza komisja troszeczkę pracuje jak na zasadzie sądu kapturowego, wypowiadamy się na tematy petycji, wniosku nie bez uczestniczenia w tej dyskusji Strony która te wnioski petycje składa. Tak więc prośba jest moja taka żeby, dzisiaj akurat sprawa była dość prosta, oczywista. Natomiast prośba taka żebyśmy na posiedzenia Komisji zapraszali tych, których, żeby umożliwić udział w pracach komisji tym, którzy te dokumenty te wnioski i petycje do nas składają. Nasza argumentacja w różnych sprawach, nasze podejście, decyzja rekomendująca, nie rekomendująca pozytywne rozpatrzone danych wniosków, petycji, może być zmieniona pod wpływem argumentów członków albo kontrargumentów osób, które są stroną tej petycji. W związku z tym ponawiam prośbę o umożliwienie zainteresowanych składających do nas wnioski i petycje prośby o umożliwienie pracy w tej części pracy Komisji, która dotyczy rozpatrywania ich wniosków.

Danuta Kęsek – Przewodnicząca Komisji

- Uwagi Pana Radnego będą uwzględnione w miarę możliwości.

Sławomir Niewczas – Członek Komisji

- Odniosę się do propozycji oczywiście trzeba by było to w sposób zasadny ewentualnie poddać pod refleksje członków Komisji bo wyobrażam sobie w ten sposób, żebyśmy zajmowali jakieś stanowisko wobec propozycji radnego Wiśniewskiego. Natomiast mamy też świadomość jednocześnie, że strona zaangażowana w składanie petycji, jednak przedstawia swoją argumentację tytułem uzasadnienia. Zastanawiam się na ile byłby to czynnik zbędny, potrzebny w określonych sytuacjach. Czasem byłby to czynnik który jednak w dość stronniczy sposób uniemożliwiał by pracę Komisji, teoretyzując. Kwestia też wymagająca ewentualnie myślę refleksji członków Komisji po prostu.

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

- To że będzie to stronnicze stanowisko Strony to jest oczywiste, bo jeśli ktoś o coś wnioskuje to raczej się z tym zgadza. Natomiast jeszcze raz mówię , ktoś jak argumentuje swoje stanowisko i my na to odpowiadamy, my o tym dyskutujemy. Proszę sobie wyobrazić zwykłe postępowanie sądowe w którym nie jest, czy postępowanie w ogóle jakiegokolwiek , nigdy nie jest tak że nie można się odnieść do argumentów tych które padają w toku postępowania, nie ma w państwie prawa takich postępowań w których raz złożona argumentacja, nie może ulec zmianie, poza Komisjami tymi w których uczestniczymy. Jeżeli ktoś złożył jakieś argumenty, a my te argumenty zbijemy, załóżmy, to ktoś nie może się do tego odnieść, takie postępowanie delikatnie przypomina mi sądy kapturowe. Oczywiście jak mówiłem na wstępie to nie jest adres w kierunku Państwa , bo nie my ustaliliśmy zasady funkcjonowania. Natomiast jeżeli to jest możliwe, to byłoby dobrze żeby argumenty Strony mogły paść, czy one zostaną najpierw przez Komisję, a później przez Radę uwzględnione, to jest całkiem inna sprawa. Też nie argumentuje za tym, żeby Strona tego postępowania brała udział w całości pracy Komisji, chociaż mnie to akurat nie przeszkadza, bo prace organów powinny być jawne, tutaj nie widzę problemów żeby nas ktoś obserwował i słuchał naszej argumentacji. Ewidentnie wydaje mi się, że w tym momencie kiedy dyskusja dotyczy jego sprawy , powinna brać udział Strona postępowania.

Przemysław Maksymowicz – Członek Komisji

- Powiem z doświadczenia ,że w gminie czasami radni na Komisje zapraszają osoby, które składają zażalenia, nie zawsze , mogą się wypowiedzieć w tym temacie.

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

- Chodzi mi o umożliwienie , nie obowiązek.

Sławomir Niewczas – Członek Komisji

- Chciałabym podkreślić, że sprawy które były kierowane do Komisji i w momencie kiedy były w sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym, formalnym, pewnym trybem składania petycji, to raczej nie były blokowane przez Komisję. Mimo wszystko z tego krótkiego doświadczenia trwam w przekonaniu , że te petycje które mieszczą się w ramach z jednej strony prawa z drugiej strony wymogów formalnych , one jednak mają swój dalszy bieg.

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

- Komisja nie jest organem prawnym, komisja jest organem jakbyśmy nie spojrzeli politycznym. My nie rozpatrujemy, gdyby to chodziło o stronę prawną, to jest całkiem inny tryb postępowania. Przecież dzisiaj mamy sytuację taką , nie podejmujemy decyzji czy nie opiniujemy prawnie, wole wyrażamy i tą wolą naszą wydajemy rekomendacje do Rady, w związku z tym tutaj ta argumentacja nie ma zastosowania. Podstawowa argumentacja moja jest taka, jeżeli coś dotyczy mnie, czy jakiegokolwiek strony to powinien mieć w tym uczestniczyć. To się wydaje w demokratycznym państwie prawa całkiem oczywistą sprawą.

Sławomir Niewczas – Członek Komisji

- Ja chciałem podkreślić fakt, że jeżeli petycja spełnia wymogi formalne, jest petycją my jej nie blokujemy tylko przekazujemy dalej do rozpatrzenia , w tym przypadku Zarządowi. To jest intencją

mojej wypowiedzi, że raczej nie zdarzają się sytuacje kiedy właściwie złożona petycja byłaby nie przekazywana dalej do rozpatrywania w momencie kiedy rzeczywiście są wszelkie podstawy żeby dalej rozpatrywana być mogła.

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

- Żeby ktoś kto bierze udział w tym postępowaniu mógł odnieść się do naszych argumentów, które tu padają. To samo będą wnioskował na Radzie, żeby też taka osoba na Radzie była zapraszana bo my też nie możemy uzurpować sobie żeby wypowiadać się w imieniu Rady. Nas ktoś może nie przekonać, ale Rada może przekonać. Tak jak przed Komisją jak i przed Radą taka osoba powinna, ta Strona występować.

Danuta Kęsek – Przewodnicząca Komisji

- Wszystkie te wnioski Państwa będą uwzględnione.

Ad. pkt 5.

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji o godz. 15.27 zamknęła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wałczu

** -Załączniki do wglądu na Samodzielnym Stanowisku ds. obsługi Rady Powiatu Starostwa Powiatowego w Wałczu*

Przewodnicząca Komisji

/-/Danuta Kęsek

Protokołowała:

Inspektor

ds. obsługi Rady Powiatu

/-/ Kinga Kanduła