

**PROTOKÓŁ NR 8/2021**  
**Z POSIEDZENIA KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**  
**RADY POWIATU W WAŁCZU**  
**Z DNIA 24.02.2021 r. W GODZ. 13<sup>48</sup> – 14<sup>02</sup>**

*Obecni na posiedzeniu członkowie Komisji oraz zaproszeni goście wg załączonych list obecności (zał. nr 1 i 2\*).*

*Posiedzenie odbyło się w sali narad Starostwa Powiatowego w Wałczu przy ul. Dąbrowskiego 17.*

**Proponowany porządek posiedzenia**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu Nr 7/2020 z dnia 13.08.2020 r.
3. Rozpatrzenie petycji Pana Piotra Sterkowskiego.
4. Opracowanie sprawozdania z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wałczu w 2020 roku.
5. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad. pkt 1.**

**Otwarcie posiedzenia.**

*Posiedzenie otworzyła i obradom przewodniczyła Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Danuta Kęsek.*

*Na stan ogólny 5 członków Komisji, wszyscy obecni.*

*Wobec powyższego mogły być podejmowane prawomocne decyzje.*

*Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek posiedzenia.*

*Wobec braku uwag do porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie porządek posiedzenia Komisji.*

LICZBA OBECNYCH - 5

GŁOSY ZA - 5 (radni: Danuta Kęsek, Sławomir Niewczas, Przemysław Maksymowicz, Ireneusz Sawczyszyn, Roman Wiśniewski)

GŁOSY PRZECIW - 0

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ – 0

*W wyniku głosowania porządek został przyjęty jednogłośnie.*

**Ad. pkt 2.**

**Przyjęcie protokołu Nr 7/2020 z dnia 13.08.2020 r.**

*Wobec braku głosów i uwag do protokołu Przewodnicząca poddała pod głosowanie Protokół Nr 7/2020 z dnia 13.08.2020r.*

LICZBA OBECNYCH - 5

GŁOSY ZA - 5 (radni: Danuta Kęsek, Sławomir Niewczas, Przemysław Maksymowicz, Ireneusz Sawczyszyn, Roman Wiśniewski)

GŁOSY PRZECIW - 0

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ – 0

*W wyniku głosowania protokół został przyjęty.*

### **Ad. pkt 3.**

#### **Rozpatrzenie petycji Pana Piotra Sterkowskiego.**

##### **Roman Wiśniewski – Członek Komisji**

*- Ja chciałabym zwrócić uwagę na kilka rzeczy i jedno pytanie zadać, bo w projekcie po pierwsze co do samej jego petycji, ja będę głosował za odrzuceniem. Natomiast tam część zdań jest prawidłowa nie ma co mówić, chciałbym, żeby to wybrzmiało, że odrzucenie tego dokumentu nie świadczy o tym, że my jesteśmy przeciw równości, poszanowania prawa tak nie jest nikt takiej tezy chyba nie będzie podnosił, ten akapit, o którym to mówi jest naprawdę sensowny brzmiący. Natomiast pozostała część tego dokumentu jest co najmniej dyskusyjna, moim zdaniem nie zasługuje na poparcie. Problem jest jeszcze inny, tutaj do dyskusji ewentualnie do jakiegoś wniosku czy jako rada nie powinniśmy wystąpić na sesji, bo ten proces szczepienia, pandemii jak wszystko na to wskazuje jeszcze trochę będzie to trwało. Mam w przestrzeni publicznej mnóstwo informacji i różnego rodzaju część jest prawdziwa część nieprawdziwa, działanie władz możemy oceniać różnie. Czy nie warto by było wypracować jakieś stanowiska, które odwoływałyby się do tego, żeby ludzie czerpali wiedzę na ten temat i aplikowali sobie tą wiedzę ze źródeł medycznych, żeby pokazać, że nie jesteśmy, że jesteśmy przeciwko tym przepraszam, że to powiem durnowatym tekstom, postom które tak naprawę biorąc pod uwagę te systemy informatyczne są po to, aby niektóre strony podbić i żeby były bardziej czytelne. To do dyskusji.*

*Jest jeszcze druga sprawa formalna, w projekcie uchwały jest zapis, że jeżeli to odrzucimy to wyjdzie z tego, że odrzucimy „Rozpatruje się negatywnie petycję złożoną w interesie publicznym” ja tutaj mam wątpliwość, czy być może, zdaniem tego Pana, który tą petycję składał ona jest w interesie publicznym. Natomiast taki zapis uchwały, powoduje, że my de facto jak ktoś to będzie czytał, pomyślałby tak, uchwała była w interesie publicznym, a oni proponują ją odrzucić. W związku z tym nie jestem przekonany czy taki zapis jest właściwy, a jeżeli jest właściwy to z czego wynika, bo logicznie rzecz ujmując nie brzmi to ładnie że będziemy proponować odrzucenie uchwały, która leży w interesie publicznym. W uzasadnieniu, które pewnie Pan Mecenasa przygotował, jest odwołanie do art. 7 Konstytucji, które ja z władzami Powiatu bardzo często ten artykuł przytaczam, ja się bardzo cieszę, że Pan Mecenasa przytoczył ten artykuł, rozwinął ten artykuł, mogę zgłosić obietnicę, że to uzasadnienie w różnych innych sytuacjach przytaczał władzom Powiatu.*

##### **Waldemar Kosowicki – Radca Prawny**

*- W projekcie uchwały, zapis, że petycja została złożona w interesie publicznym wynika to z samej petycji, gdyż sama ustawa o petycjach daje taką możliwość, że petycję można złożyć w interesie własnym, ale także w interesie publicznym. W tym przypadku jeżeli Państwo sięgnęlibyście do samej treści tej petycji, to tam jest jednoznacznie napisane, że składający ją wnosi w interesie publicznym, dający mi prawo do składania petycji w interesie publicznym, a zatem jeżeli w ocenie składającego petycja, on uważa że składa petycję w interesie publicznym, to w tym momencie adresat tej petycji, w tym przypadku Rada Powiatu musi generalnie odnieść się do tego że to jest złożone w interesie publicznym, niezależnie od tego czy to faktycznie złożone jest w interesie publicznym. Natomiast jeżeli była taka intencja składającego petycję, to w tym momencie rozciąga się na zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia petycji, także właściwie jakiś wątpliwości to ja uważam, że raczej tutaj nie zachodzą.*

##### **Roman Wiśniewski – Członek Komisji**

*- Panie Mecenasie ja rozumiem w jakim trybie to zostało złożone, wnioskodawca tak uważa, natomiast rozumiem, może wyprzedzam bez uprawnień stanowisko Komisji, tak domniemuję, że pójdzie tą drogą, my tak nie będziemy uważać, że to jest w interesie publicznym takie przyjęcie tego stanowiska, w związku z powyższym prosiłbym o pomoc, wsparcie Pana Mecenasasa, gdybyśmy do projektu uchwały dopisali czy zmienili ten tekst: „Rozpatruje się negatywnie petycję złożoną z dniem składającego w interesie publicznym,„ czy to nie rozwiązało problemu, że jemu*

*dałoby te uprawnienia, o których Pan Mecenasa mówi, a my byśmy podchodzili w ten sposób, że przyjmujemy, że to jest jego zdanie, a my możemy mieć odmienne. My teraz rozmawiamy, tłumaczymy sobie natomiast za rok, dwa czyta tą uchwałę i pomyśli sobie odrzucili uchwałę, która leżała w interesie publicznym. Myślę, że jeżeli byśmy dopisali „zdaniem autora” w interesie publicznym, to nie zmienilibyśmy istoty rzeczy, a pokazali, że nasze zdanie byłoby przed nim.*

Waldemar Kosowicki – Radca Prawny

*- Być może rozumiem Pańską intencje co do tego, ale z drugiej strony też trzeba założyć, że autor petycji on już założył, że składa w interesie publicznym, a więc dopisywanie, że to jest jego zdanie w interesie publicznym, to już wynika z samego faktu złożenia tej petycji. To są dwa czy trzy tryby w których składający petycję może dookreślić, że jego zdaniem to jest w interesie publicznym. Może ta petycja nie jest dobrym przykładem do rozróżnienia czy raczej próby rozróżniania, gdzie jest interes publiczny, a gdzie go nie ma, ale całkiem niedawno, na szczęście Komisja nie zajmowała się takim tematem. Całkiem niedawno samorządy w całym kraju w tym powiatowe zostały zaślane petycją składaną przez Panią adwokat z Rabki, w sprawie pełnej intronizacji Jezusa Chrystusa na Króla Polski i też napisała że w interesie publicznym.*

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

*- Ale to nie miało być w interesie publicznym jak rozumiem Pana Mecenasa?*

Waldemar Kosowicki – Radca Prawny

*- No tak, ale w tym momencie...*

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

*- Panie Mecenase my rozmawiamy o naszym dokumencie, nie o dokumencie Jego. Rozmawiamy o naszej uchwale, którą my będziemy podejmować, teraz opiniować jako Komisja, a potem podejmować jako Rada. W związku z tym my nie możemy, jeśli ktoś napisze kompletne bzdury będziemy przyjmować to stanowisko, będziemy zakładać że wszystko, o założymy tam dalej jest rozwinięcie, że jest sprzeczne z prawem to, ale założymy, że ktoś napisze petycję że on chce coś, i napisze że to jest zgodne z prawem, konstytucja itd. to my też to powtórzymy, że jest to zgodne z prawem.?*

Waldemar Kosowicki – Radca Prawny

*-Nie, my się tu do końca nie rozumiemy, jeśli chodzi o to. Zakres został wyznaczony...*

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

*-Tam było w trybie artykułu o interesie publicznym ok, żeby to było zdanie autora ok. Jeżeli ta uchwała zostanie w tym zapisie ja nie będę mógł jej poprzec. Merytorycznie ok, natomiast trudno mi odrzucić uchwałę, która zawiera treść „złożona w interesie publicznym.”*

Waldemar Kosowicki – Radca Prawny

*- No tak, ale jeżeli autor tej petycji on sam tak to określił nie wpisując w sentencji uchwały, że ona jest złożoną w interesie publicznym to tak jakbyśmy ją samowolnie przekształcali. Bo jeżeli autor petycji powiedział, że on składa ją w interesie publicznym to my ją rozpatrujemy jako petycję złożoną w interesie publicznym, a że ją rozpatrujemy negatywnie, to negatywnie ją rozpatrujemy z tego względu, że nie ma takiej podstawy prawnej, która by stanowiła podstawę do podjęcia przez Radę Powiatu działania w takim zakresie jakim on żąda.*

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

*- Numer tego artykułu i tej ustawy tyle i wtedy będzie nie w interesie publicznym, ale będzie odwołanie do trybu. Teraz nie jest odwołanie wprost do trybu tylko do złożenia w interesie publicznym. Ja już swoje argumenty powiedziałem myślę, że brzmienie tej uchwały w te chwili nie jest właściwe. Merytorycznie jest ok, ale brzmienie uchwały moim zdaniem, mogę się mylić,*

*ale jest niewłaściwe zwłaszcza dla osób, które będą czytać bez wielkiej wiedzy prawniczej jaką mamy tutaj.*

Waldemar Kosowicki – Radca Prawny

*- Pozwolę jednak nie zgodzić się z Panem, bo jednak dostajemy określoną petycję i już nie chodzi o to czy one są merytoryczne czy nie merytoryczne, ale dostajemy petycje w takim kształcie w jakim ją dostaliśmy, jeżeli autor petycji uważa, że składa ją w interesie publicznym, to ja generalnie uważam, że nic nie przekształcam i ją nadal rozpatruje jako petycja w interesie publicznym, i uważam, że musi się jednak znaleźć w sekwencji uchwały.*

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

*- Suwerenność do składania petycji pozostawiam temu któremu ta petycja składała. Będziemy rozmawiać i rozmawiamy, będziemy opiniować uchwałę. W związku z tym ja rozumiem, że nie musimy mieć akceptacji do treści i uchwały ze strony tego, którą tą petycję składała.*

Waldemar Kosowicki – Radca Prawny

*- Jeżeli ktoś składa petycję to musi się liczyć z tym, że albo petycja zostanie uwzględniona albo nieuwzględniona, albo jeżeli ma jakieś braki formalne to pozostanie ona pozostawiona bez rozpatrzenia, to jeszcze coś innego.*

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

*- Nie o tym mówiłem Panie Mecenasie, jak swoje już powiedziałem, moje argumenty przedstawiłem.*

Waldemar Kosowicki – Radca Prawny

*- Ja swoje argumenty też przedstawiłem i powiem, że to nie jest ani pierwsza i pewnie nie ostatnia petycja, którą przygotowuje, więc to też sposób formułowania zapisów w uchwale, też znajduje odzwierciedlenie w literaturze, piśmiennictwie, w orzeczeniach nie ma, bo te sprawy do sądów administracyjnych nie docierają, a więc po prostu moim zdaniem sentencja uchwały Rady musi być jednoznaczna, w jaki sposób się rozpatruje i co się rozpatruje.*

Roman Wiśniewski – Członek Komisji

*- Przepraszam, rozmawiamy merytorycznie, bo argument, że już nie pierwsza uchwała, w związku z tym na pewno mam rację, to nie jest argument.*

*Po dyskusji i zapoznaniu się z treścią petycji Przewodnicząca Komisji zaproponowała podjęcie uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o następującej treści:*

*„Komisja rekomenduje rozpatrzenie negatywnie petycję złożoną w interesie publicznym w dniu 14 grudnia 2020r. za pośrednictwem poczty elektronicznej przez Pana Piotra Sterkowskiego dotyczącą przyjęcia uchwały w sprawie równego traktowania mieszkańców Powiatu Wałeckiego oraz uzyskania przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej pisemnych gwarancji od producentów szczepionek na COVID-19 na prawną i finansową odpowiedzialność za wystąpienie niepożądanych odczynów poszczepiennych.”*

LICZBA OBECNYCH - 5

GŁOSY ZA - 4 (radni: Danuta Kęsek, Sławomir Niewczas, Przemysław Maksymowicz, Ireneusz Sawczyszyn)

GŁOSY PRZECIW - 0

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ – 1 (radny: Roman Wiśniewski)

*W wyniku głosowania uchwała została podjęta.*

**Ad. pkt 4.**

**Opracowanie sprawozdania z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wałczu w 2020 roku**

*Wobec braku głosów i uwag Przewodnicząca poddała pod głosowanie Sprawozdanie.*

LICZBA OBECNYCH - 5

GŁOSY ZA - 5 (radni: Danuta Kęsek, Sławomir Niewczas, Przemysław Maksymowicz, Ireneusz Sawczyszyn, Roman Wiśniewski)

GŁOSY PRZECIW - 0

GŁOSY WSTRZYMUJĄCE SIĘ – 0

*W wyniku głosowania sprawozdanie zostało przyjęte.*

**Ad. pkt 5.**

**Zamknięcie posiedzenia.**

*Wobec wyczerpania porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji o godz. 14.02 zamknęła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wałczu*

*\* - Załączniki do wglądu na Samodzielnym Stanowisku ds. obsługi Rady Powiatu Starostwa Powiatowego w Wałczu*

Przewodnicząca Komisji

/-/ Danuta Kęsek

Protokołowała:

*Inspektor*

*ds. obsługi Rady Powiatu*

/-/ Kinga Kanduta